

都市再生整備計画 事後評価シート
東鯨崎駅周辺地区

令和5年3月

兵庫県 たつの市

様式2-1 評価結果のまとめ

| 都道府県名 | 兵庫県 | 市町村名 | たつの市 | 地区名 | 東嵯崎駅周辺地区 | | | 面積 | 25ha | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|--------------------------------------|---|---|--|----------|------|-------|------|----------|------|----|--------|------|-----|------|---------|----|------------|----|--------------|---|-----------------|----|
| 交付期間 | 平成29年度～令和3年度 | 事後評価実施時期 | 令和4年度 | 交付対象事業費 | 66.7百万円 | 国费率 | 0.361 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1)事業の実施状況 | 当初計画に位置づけ、実施した事業 | 基幹事業 | 地域生活基盤施設(駅前緑地広場、観光案内板) 既存建造物活用事業(地域コミュニティ施設) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 提案事業 | 事業活用調査(事業効果分析調査) まちづくり活動推進事業(地域活性化推進委員会支援) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 当初計画から削除した | 基幹事業 | 削除/追加の理由 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 提案事業 | 削除/追加による目標、指標、数値目標への影響 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 新たに追加した事業 | 基幹事業 | 地域生活基盤施設(駐輪場) | 地域コミュニティ施設や鉄道利用者が駐輪する自転車駐輪場にサイクルポートを設置することにより、利便性の向上を図る。 | | | | 影響なし | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 提案事業 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 交付期間の変更 | 当初変更 | 平成29年度～平成31年度 平成29年度～令和3年度 | 交付期間の変更による事業、指標、数値目標への影響 | | 影響なし | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2)都市再生整備計画に記載した目標を定量化する指標の達成状況 | 指標1 | 市街地環境に係る満足度 | % | 従前値 | 36.0 | 基準年度 | H25 | 目標値 | 50.0 | 目標年度 | R3 | モニタリング | 72.0 | 評価値 | 72.0 | 目標達成度 | ○ | 1年以内の達成見込み | あり | 効果発現要因(総合所見) | 東嵯崎駅周辺において、駅前広場やアクセス道路等の整備により、駅利用者の安全性や利便性が大きく向上したことが、目標達成の主な要因と考えられる。 また、駅周辺の活性化に向けた活動の拠点となるコミュニティ施設や駅前緑地広場等の交流機能が整備されたことで、駅周辺のまちづくりに対する住民の意識や期待が高まったことも要因の一つと考えられる。 | フォローアップ 予定時期 | - |
| | | | | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし |
| | 指標2 | 活動回数 | 回/年 | 従前値 | 20 | 基準年度 | H26 | 目標値 | 27 | 目標年度 | R3 | モニタリング | 4 | 評価値 | 4 | 目標達成度 | × | 1年以内の達成見込み | あり | 効果発現要因(総合所見) | 東嵯崎駅周辺において、駅前広場やアクセス道路等の整備によって交通結節機能が強化された。 併せて、コミュニティ施設や駅前緑地広場などの交流施設が整備されたことで、これまで以上に駅周辺のにぎわいや活力の創出につながる活動が行われる予定であった。 しかし、新型コロナウイルスの影響により、令和3年度(評価年度)の地域活性化推進委員会を主体とする活動やイベント開催が制限され、目標を達成することができなかった。 | フォローアップ 予定時期 | - |
| | | | | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし |
| | 指標3 | イベント参加者数 | 人/年 | 従前値 | 310 | 基準年度 | H28 | 目標値 | 340 | 目標年度 | R3 | モニタリング | 0 | 評価値 | 0 | 目標達成度 | × | 1年以内の達成見込み | あり | 効果発現要因(総合所見) | 駅周辺や観光ルートの市道整備により、地域住民や駅利用者、観光客の安全性や快適性が高まり、イベントへの参加者が増加することを期待した。 しかし、新型コロナウイルスの影響により、令和3年度(評価年度)におけるイベント開催が中止になったことで、目標を達成することができなかった。 | フォローアップ 予定時期 | - |
| | | | | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし | なし |
| | 3)その他の数値指標(当初設定した数値目標以外の指標)による効果発現状況 | 指標 | 単位 | 従前値 | | 基準年度 | | 目標値 | | 目標年度 | | モニタリング | | 評価値 | | 目標達成度※1 | | 1年以内の達成見込み | | 効果発現要因(総合所見) | | フォローアップ 予定時期 | |
| | | | | その他の数値指標1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 4)定性的な効果発現状況 | <ul style="list-style-type: none"> 無人駅を活用した地域コミュニティ施設が令和4年6月に完成した。現在は具体的な活用策について検討が行われている。 駅前緑地広場の整備により、公共のスペースが確保できたことから、送迎の待合、イベント会場、駅の利用促進のための社会実験が行われ、賑わいの創出や公共交通の利便性向上に寄与している。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 5)実施過程の評価 | モニタリング | 実施内容 | | | 実施状況 | | | 今後の対応方針等 | | | | | | | | | | | | | | |
| - | | | - | | | - | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 住民参加プロセス | | - | | | - | | | - | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | - | | | - | | | - | | | | | | | | | | | | | | | |
| 持続的なまちづくり体制の構築 | - | | | - | | | - | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | - | | | - | | | - | | | | | | | | | | | | | | | | |

様式2-2 地区の概要

東薺崎駅周辺地区(兵庫県たつの市) 都市再生整備計画事業の成果概要

| 大目標 目標1 目標2 | 目標を定量化する指標 | | 従前値 | | 目標値 | | 評価値 | |
|------------------------------------|-------------|-----|------|-----|------|----|------|-----|
| | 指標 | 単位 | 従前値 | 評価 | 目標値 | 評価 | 従前値 | 目標値 |
| 交通結節機能の強化と一体となった駅周辺における“賑わい・交流”の創出 | 市街地環境に係る満足度 | % | 36.0 | H25 | 50.0 | R3 | 72.0 | R4 |
| 利便性向上を図るための都市基盤施設整備 | 活動回数 | 回/年 | 20 | H26 | 27 | R3 | 4 | R3 |
| 賑わい創出に向けたコミュニティの形成 | イベント参加者数 | 人/年 | 310 | H28 | 340 | R3 | 0 | R3 |



| | |
|---------------------|--|
| まちの課題の変化 | <ul style="list-style-type: none"> ○駅前広場やアクセス道路等の整備により、東薺崎駅周辺の交通環境が改善され、駅利用者の利便性や安全性が大きく向上した。 ○地域住民等が多様な交流を深める拠点として、コミュニティ施設や駅前緑地広場等が整備され、駅周辺のまちづくりに対する住民の意識や期待が高まったとともに、地域活性化推進委員会を主体とするまちづくり活動等の幅が広がった。 ○観光ルートである市道が整備されたことにより、イベント参加者・観光客及び地域住民の交通安全性・快適性が高まった。 |
| 今後のまちづくりの方策(改善策を含む) | <ul style="list-style-type: none"> ○新たに整備された駅周辺において、美化活動などにより市街地環境の維持を図っていくとともに、コミュニティ施設や駅前緑地広場などを活用した、地域の活性化に資する活動・イベント開催などを引き続き行っていく。 ○東薺崎駅前周辺の交通安全の啓発や交通マナーの向上の呼びかけや交通安全教室の開催など、安全性を向上させる取組みを引き続き行っていく。 ○新たに整備された地域コミュニティ施設や駅前緑地広場等の交流施設を有効に活用し、地域の活性化等に向けた活動やイベントの開催等を引き続き行っていく。また、必要に応じてイベント内容等の拡充・見直しを行っていく。 ○これまで自治会と縁がなかった様々な専門性を持った団体など、多様な団体との連携しながら、駅周辺の活性化に向けた検討や取り組みを行っていく。 |

都市再生整備計画 事後評価シート (添付書類)

- 添付様式1-① 都市再生整備計画に記載した目標の変更の有無
- 添付様式1-② 都市再生整備計画に記載した事業の実施状況(完成状況)
- 添付様式2-① 都市再生整備計画に記載した数値目標の達成状況
- 添付様式2-② その他の数値指標(当初設定した数値目標以外の指標)により計測される効果発現の計測
- 添付様式2-参考記述 定量的に表現できない定性的な効果発現状況

(2)実施過程の評価

- 添付様式3-① モニタリングの実施状況
- 添付様式3-② 住民参加プロセスの実施状況
- 添付様式3-③ 持続的なまちづくり体制の構築状況

(3)効果発現要因の整理

- 添付様式4-① 効果発現要因の整理にかかる検討体制
- 添付様式4-② 数値目標を達成した指標にかかる効果発現要因の整理
- 添付様式4-③ 数値目標を達成できなかった指標にかかる効果発現要因の整理

(4)今後のまちづくり方策の作成

- 添付様式5-① 今後のまちづくり方策にかかる検討体制
- 添付様式5-② まちの課題の変化
- 添付様式5-③ 今後のまちづくり方策
- 添付様式5-参考記述 今後のまちづくり方策に関するその他の意見
- 添付様式5-④ 目標を定量化する指標にかかるフォローアップ計画
- 添付様式6 当該地区のまちづくり経験の次期計画や他地区への活かし方
- 添付様式6-参考記述 今後、交付金の活用予定、又は事後評価を予定している地区の名称(当該地区の次期計画も含む)

(5)事後評価原案の公表

- 添付様式7 事後評価原案の公表

(6)評価委員会の審議

- 添付様式8 評価委員会の審議

(7)有識者からの意見聴取

- 添付様式9 有識者からの意見聴取

(1) 成果の評価

添付様式1-① 都市再生整備計画に記載した目標の変更の有無

| | 変更 | | 変更前 | 変更後 | 変更理由 |
|-------------------|----|----|-------------|------------|---|
| | あり | なし | | | |
| A. まちづくりの目標 | | ● | — | — | — |
| B. 目標を定量化する指標 | | ● | — | — | — |
| C. 目標値 | | ● | — | — | — |
| D. その他(区域面積、事業期間) | ● | | 平成29年～平成31年 | 平成29年～令和3年 | 既存建造物活用事業にて改築を行う既存駅舎について、JR西日本の鉄道設備の移設完了後に改築に着手することとなるが、その移転が計画期間内に完了しないため。 |

添付様式1-② 都市再生整備計画に記載した事業の実施状況(事業の追加・削除を含む)

| 基幹事業 | | | | | | | | | |
|----------------|------------|------|------|--------|------|--------------------------------------|---|------------|-------|
| 事業 | 事業箇所名 | 当初計画 | | 最終変更計画 | | 当初計画からの 変更の概要 ※1 (事業の削除・追加を含む) | 都市再生整備計画に記載した まちづくり目標、目標を定量化する指標、数値目標等への影響 | 事後評価時の完成状況 | |
| | | 事業費 | 事業内容 | 事業費 | 事業内容 | | | 完成 | 完成見込み |
| 道路 | | | | | | | | | |
| 公園 | | | | | | | | | |
| 河川 | | | | | | | | | |
| 下水道 | | | | | | | | | |
| 駐車場有効利用システム | | | | | | | | | |
| 地域生活基盤施設 | 駅前緑地広場 | 36.0 | 350㎡ | 36.0 | 350㎡ | 変更なし | | ● | |
| 地域生活基盤施設 | 観光案内板 | 1.0 | 1基 | 1.0 | 1基 | 変更なし | | ● | |
| 地域生活基盤施設 | 駐輪場 | | | 15.0 | 120㎡ | さらなる利便性向上に向け、第2回変更で事業を追加 | | ● | |
| 高質空間形成施設 | | | | | | | | | |
| 高次都市施設 | | | | | | | | | |
| 高齢者交流拠点誘導施設 | | | | | | | | | |
| 既存建造物活用事業 | 地域コミュニティ施設 | 28.9 | 114㎡ | 28.9 | 114㎡ | 変更なし | | ● | |
| 土地区画整理事業(都市再生) | | | | | | | | | |
| 市街地再開発事業 | | | | | | | | | |
| 住宅街区整備事業 | | | | | | | | | |

※1: 事業費の大幅変更、新規追加がある場合は理由を明記のこと

添付様式1-② 都市再生整備計画に記載した事業の実施状況(事業の追加・削除を含む)

| 基幹事業 | | | | | | | | | |
|------------------|-------|------|------|--------|------|--------------------------------------|---|------------|-------|
| 事業 | 事業箇所名 | 当初計画 | | 最終変更計画 | | 当初計画からの 変更の概要 ※1 (事業の削除・追加を含む) | 都市再生整備計画に記載した まちづくり目標、目標を定量化する指標、数値目標等への影響 | 事後評価時の完成状況 | |
| | | 事業費 | 事業内容 | 事業費 | 事業内容 | | | 完成 | 完成見込み |
| 地区再開発事業 | | | | | | | | | |
| バリアフリー環境 整備事業 | | | | | | | | | |
| 優良建築物等 整備事業 | | | | | | | | | |
| 住宅市街地総合 整備事業 | | | | | | | | | |
| 街なみ環境整備事業 | | | | | | | | | |
| 住宅地区改良事業等 | | | | | | | | | |
| 都心共同住宅 供給事業 | | | | | | | | | |
| 公営住宅等整備 | | | | | | | | | |
| 都市再生住宅等整備 | | | | | | | | | |
| 防災街区整備事業 | | | | | | | | | |

※1:事業費の大幅変更、新規追加がある場合は理由を明記のこと

| 提案事業 | | | | | | | | | |
|-----------------|--------------|------|------|--------|------|--------------------------------------|---|------------|-------|
| 事業 | 細項目 | 当初計画 | | 最終変更計画 | | 当初計画からの 変更の概要 ※1 (事業の削除・追加を含む) | 都市再生整備計画に記載した まちづくり目標、目標を定量化する指標、数値目標等への影響 | 事後評価時の完成状況 | |
| | | 事業費 | 事業内容 | 事業費 | 事業内容 | | | 完成 | 完成見込み |
| 事業活用調査 | 事業効果分析調査 | 3.0 | | 3.0 | | 変更なし | | | |
| | | | | | | | | | |
| まちづくり活動 推進事業 | 地域活性化推進委員会支援 | 0.3 | | 1.5 | | 支援内容を充実させるため、第1回 変更で事業量を増加 | 影響なし | ● | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

※1:事業費の大幅変更、新規追加がある場合は理由を明記のこと

| (参考)関連事業 | | | | | | | | | |
|--------------------|-----|--------|-------|------------|---------------|---------------|---|----|--|
| 事業 | 細項目 | 事業箇所名 | 事業費 | | 事業期間 | | 進捗状況及び所見 | 備考 | |
| | | | 当初計画 | 最終変更 計画 | 当初計画 | 最終変更計画 | | | |
| 市道東鶯崎停車場大住寺線整備 | | 東鶯崎駅周辺 | 157.0 | 157.0 | 平成29年度～平成30年度 | 平成29年度～平成30年度 | 既存道路の拡幅により歩道整備などの道路整備が完了した。 | | |
| 東鶯崎駅前広場整備 | | 東鶯崎駅周辺 | 75.0 | 75.0 | 平成29年度～平成31年度 | 平成29年度～平成31年度 | 令和元年5月に完成し、安全な駅前空間となった。 | | |
| 市道沢田大住寺線整備 | | 東鶯崎駅周辺 | | | 平成26年度～ | 平成26年度 | | | |
| 立地適正化計画作成 | | たつの市全域 | | | 平成27年度～平成28年度 | 平成27年度～平成28年度 | 平成29年3月31日に公表した。 | | |
| 地域公共交通網形成計画作成 | | たつの市全域 | | | 平成27年度～平成28年度 | 平成27年度～平成28年度 | 平成29年3月24日に策定(H29～R3)し、現在は地域公共交通計画(R4～R8)を推進している。 | | |
| 地域活性化推進委員会支援 | | 東鶯崎駅周辺 | | | 平成29年度～平成31年度 | 平成29年度～平成31年度 | | | |
| 東鶯崎駅まつり | | 東鶯崎駅周辺 | | | 平成18年度～ | 平成18年度～ | | | |
| 姫新線チャレンジ300万人乗車作戦 | | 姫新線 | | | 平成19年度～ | 平成19年度～ | 姫新線の利用促進の一環として取組を継続中 | | |
| 姫新線駅舎の沿線高校生ミニギャラリー | | 東鶯崎駅 | | | 平成27年度～ | 平成27年度～ | 姫新線の利用促進の一環として高校生とコラボした取組を継続中 | | |
| 屏風岩鶴嘴山ハイキング | | 東鶯崎駅周辺 | | | 平成17年度～ | 平成17年度～ | 姫新線の利用促進の一環として取組を継続中 | | |
| 駅前地場産青空市 | | 東鶯崎駅前 | | | 平成25年度～ | 平成25年度～ | | | |
| 駅前ライトアップ事業 | | 東鶯崎駅前 | | | 平成31年度～ | 平成31年度～ | | | |

添付様式2-① 都市再生整備計画に記載した数値目標の達成状況

| 指標 | 単位 | データの計測手法と評価値の求め方 (時期、場所、実施主体、対象、具体手法等) | (参考)※1 計画以前の値 (ア) | | 従前値 (イ) | | 目標値 (ウ) | | 数値(エ) | | | 目標達成度※2 | | 1年以内の達成見込みの有無 | |
|-----|-------------|---|-------------------------|------|------------|------|------------|------|-------|------|------|---------|---|---------------|----|
| | | | | 基準年度 | | 基準年度 | | 目標年度 | 事後評価 | 確定 | 見込み | 事後評価 | ○ | × | あり |
| 指標1 | 市街地環境に係る満足度 | % | - | - | 36.0 | H25 | 50.0 | R3 | 事後評価 | 確定 ● | 72.0 | 事後評価 | ○ | - | - |
| 指標2 | 活動回数 | 回/年 | - | - | 20 | H26 | 27 | R3 | 事後評価 | 確定 ● | 4 | 事後評価 | × | - | ● |
| 指標3 | イベント参加者数 | 人/年 | - | - | 310 | H28 | 340 | R3 | 事後評価 | 確定 ● | 0 | 事後評価 | × | - | ● |

| 指標 | 目標達成度○△×の理由 (達成見込み「あり」とした場合、その理由も含む) | その他特記事項 (指標計測上の問題点、課題等) |
|-----|---|----------------------------|
| 指標1 | ・東鶯崎駅周辺において、駅前広場やアクセス道路等の整備により、駅利用者や地域住民等の安全性や利便性が大きく向上した。さらに、駅周辺の活性化に向けた活動の拠点となるコミュニティ施設や駅前緑地広場等の交流機能が整備され、駅周辺のまちづくりに対する住民の意識や期待が高まり、市街地環境に係る満足度が向上した。 ・住民の「市街地環境に係る満足度」の評価値が目標値を上回っているため評価は「○」とする。 | - |
| 指標2 | ・東鶯崎駅周辺において、駅前広場やアクセス道路等の整備によって交通結節機能が強化されたと共に、コミュニティ施設や駅前緑地広場などの交流施設が一体的に整備され、これまで以上に駅周辺のにぎわいや活力の創出につながる活動が行われる予定であった。しかし、新型コロナウイルス感染症拡大防止の影響により、令和元年度2月以降からの各種活動制限が行われ開催できなかった。 ・従前値、目標値を大きく下回ったため評価は「×」とする。 | - |
| 指標3 | ・東鶯崎駅周辺において、駅前広場やアクセス道路等の整備による交通結節機能等の強化と併せて、駅周辺に位置する観光資源との連携を強化することでイベント参加者数の増加を期待したが、新型コロナウイルス感染症拡大防止の影響により、令和元年度2月以降からのイベントや各種活動制限が行われ、イベントが開催できなかった。 ・令和3年度は予定していたイベント開催ができなかったため評価は「×」とする。 | - |

※1 計画以前の値とは、都市再生整備計画の作成より以前(概ね10年程度前)の値のことをいう。

※2 目標達成度の記入方法

○: 評価値が目標値を上回った場合

△: 評価値が目標値には達していないものの、近年の傾向よりは改善していると認められる場合

×: 評価値が目標値に達しておらず、かつ近年の傾向よりも改善がみられない場合

添付様式2-② その他の数値指標(当初設定した数値目標以外の指標)による効果発現の計測

| 指標 | データの計測手法と評価値の求め方 (時期、場所、実施主体、対象、具体手法等) | (参考)※1 計画以前の値 (ア) | | 従前値 (イ) | | 数値(ウ) | | 本指標を取り上げる理由 | その他特記事項 (指標計測上の問題点、課題等) |
|-----------|---|-------------------------|------|------------|------|-------|-----------|-------------|----------------------------|
| | | 単位 | 基準年度 | 基準年度 | 基準年度 | 基準年度 | 基準年度 | | |
| その他の数値指標1 | — | | | | | | | — | — |
| | | | | | | 事後評価 | 確定 見込み | | |
| その他の数値指標2 | — | | | | | | | — | — |
| | | | | | | 事後評価 | 確定 見込み | | |
| その他の数値指標3 | — | | | | | | | — | — |
| | | | | | | 事後評価 | 確定 見込み | | |

※1 計画以前の値 とは、都市再生整備計画の作成より以前(概ね10年程度前)の値のことをいう。

添付様式2-参考記述 定量的に表現できない定性的な効果発現状況

- ・既存駅舎を改装し、令和4年6月に地域コミュニティ施設として完成した。現在は具体的な活用策について検討が行われている。
- ・駅前緑地広場の整備により、公共のスペースが確保できたことから、送迎の待合、イベントの会場、利用促進のための社会実験など、賑わいの創出や公共交通の利用に寄与している。

(2) 実施過程の評価

・本様式は、都市再生整備計画への記載の有無に関わらず、実施した事実がある場合には必ず記載すること。

添付様式3-① モニタリングの実施状況

| 都市再生整備計画に記載した内容 又は、実際に実施した内容 | 実施状況 | | 実施頻度・実施時期・実施結果 | 今後の対応方針等 |
|---------------------------------|------------------------|------|----------------|----------|
| | 予定期間 | 実施状況 | | |
| - | 予定どおり実施した | | - | - |
| | 予定はなかったが実施した | | | |
| | 予定したが実施できなかった (理由) | | | |

添付様式3-② 住民参加プロセスの実施状況

| 都市再生整備計画に記載した内容 又は、実際に実施した内容 | 実施状況 | | 実施頻度・実施時期・実施結果 | 今後の対応方針等 |
|---------------------------------|------------------------|------|----------------|----------|
| | 予定期間 | 実施状況 | | |
| - | 予定どおり実施した | | - | - |
| | 予定はなかったが実施した | | | |
| | 予定したが実施できなかった (理由) | | | |
| - | 予定どおり実施した | | - | - |
| | 予定はなかったが実施した | | | |
| | 予定したが実施できなかった (理由) | | | |

添付様式3-③ 持続的なまちづくり体制の構築状況

| 都市再生整備計画に記載した内容 又は、実際に実施した内容 | 構築状況 | | 実施頻度・実施時期・実施結果 | | 今後の対応方針等 |
|---------------------------------|------------------------|------|-----------------|--------------------|----------|
| | 予定期間 | 構築状況 | i. 体制構築に向けた取組内容 | ii. まちづくり組織名:組織の概要 | |
| - | 予定どおり実施した | | - | - | - |
| | 予定はなかったが実施した | | | | |
| | 予定したが実施できなかった (理由) | | | | |
| - | 予定どおり実施した | | - | - | - |
| | 予定はなかったが実施した | | | | |
| | 予定したが実施できなかった (理由) | | | | |

(3) 効果発現要因の整理

添付様式4-① 効果発現要因の整理にかかる検討体制

| 名称等 | 検討メンバー | 実施時期 | 担当部署 |
|------------|-----------------------|--------|-------------------------------|
| 関係各課による検討会 | 都市計画課 課長、主幹、副主幹、主査 | 令和5年1月 | 都市政策部都市計画課 (都市再生整備計画事業主管課) |

添付様式4-② 数値目標を達成した指標にかかる効果発現要因の整理

| 指標の種類別 | | 指標1 | | - | | - | |
|------------|--------------------------|-------------|--|-----------|------|-----------|------|
| 指標名 | | 市街地環境に係る満足度 | | - | | - | |
| 種別 | 事業名・箇所名 | 指標改善への貢献度 | 総合所見 | 指標改善への貢献度 | 総合所見 | 指標改善への貢献度 | 総合所見 |
| 基幹事業 | 地域生活基盤施設(駅前緑地広場) | ◎ | ・東薺崎駅周辺において、駅前広場やアクセス道路等の整備により、駅利用者や地域住民等の安全性や利便性が大きく向上したことが、目標達成の主な要因と考えられる。 ・また、駅周辺の活性化に向けた活動の拠点となるコミュニティ施設や駅前緑地広場等の交流機能が整備されたことで、駅周辺のまちづくりに対する住民の意識や期待が高まったことも要因の一つと考えられる。 | | - | | - |
| | 地域生活基盤施設(観光案内板) | - | | | | | |
| | 既存建築物活用事業(地域コミュニティ施設) | ○ | | | | | |
| 提案事業 | 事業活用調査:事業効果分析調査 | - | | | | | |
| | まちづくり活動推進事業:地域活性化推進委員会支援 | ○ | | | | | |
| 関連事業 | 市道東薺崎停車場大住寺線整備 | ◎ | | | | | |
| | 東薺崎駅前広場整備 | ◎ | | | | | |
| | 市道沢田大乘寺線整備 | - | | | | | |
| | 立地適正化計画作成 | ○ | | | | | |
| | 地域公共交通網形成計画作成 | ○ | | | | | |
| | 地域活性化推進委員会支援 | ○ | | | | | |
| | 東薺崎駅まつり | ○ | | | | | |
| | 姫新線チャレンジ300万人乗車作戦 | - | | | | | |
| | 姫新線駅舎の沿線高校生ミニギャラリー | ○ | | | | | |
| | 屏風岩鶴嘴山ハイキング | - | | | | | |
| 駅前地場産青空市 | ○ | | | | | | |
| 駅前ライトアップ事業 | △ | | | | | | |

※指標改善への貢献度

- ◎: 事業が効果を発揮し、指標の改善に直接的に貢献した。
- : 事業が効果を発揮し、指標の改善に間接的に貢献した。
- △: 事業が効果を発揮することを期待したが、指標の改善に貢献しなかった。
- : 事業と指標の間には、もともと関係がないことが明確なので、評価できない。

| | | | |
|-------|--|---|---|
| 今後の活用 | ・引き続き、駅周辺における車両等の交通マナー向上の呼びかけなどによる安全性の向上や駅利用に係る利便性の向上を図るとともに、駅周辺の道路・側溝等の美化活動などにより、市街地環境のさらなる向上を図る。 | - | - |
|-------|--|---|---|

添付様式4-③ 数値目標を達成できなかった指標にかかる効果発現要因の整理

| 指標の種別 | | 指標2 | | | 指標3 | | | - | | |
|-------|--------------------------|------------|--|-------|------------|---|-------|------------|------|-------|
| 指標名 | | 活動回数 | | | イベント参加者数 | | | - | | |
| 種別 | 事業名・箇所名 | 目標未達成への影響度 | 総合所見 | 要因の分類 | 目標未達成への影響度 | 総合所見 | 要因の分類 | 目標未達成への影響度 | 総合所見 | 要因の分類 |
| 基幹事業 | 地域生活基盤施設(駅前緑地広場) | △ | ・東薺崎駅周辺において、駅前広場やアクセス道路等の整備によって交通結節機能が強化された。 ・併せて、コミュニティ施設や駅前緑地広場などの交流施設が整備されたことで、これまで以上に駅周辺のにぎわいや活力の創出につながる活動が行われる予定であった。 ・しかし、新型コロナウイルスの影響により、令和3年度(評価年度)の地域活性化推進委員会を主体とする活動やイベント開催が制限され、目標を達成することができなかった。 | Ⅲ | △ | ・駅周辺や観光ルートの市道整備により、地域住民や駅利用者、観光客の安全性や快適性が高まり、イベントへの参加者が増加することを期待した。 ・しかし、新型コロナウイルスの影響により、令和3年度(評価年度)におけるイベント開催が中止になったことで、目標を達成することができなかった。 | Ⅲ | - | - | - |
| | 地域生活基盤施設(観光案内板) | - | | | △ | | | | | |
| | 既存建築物活用事業(地域コミュニティ施設) | △ | | | △ | | | | | |
| 提案事業 | 事業活用調査:事業効果分析調査 | - | | | - | | | | | |
| | まちづくり活動推進事業:地域活性化推進委員会支援 | △ | | | - | | | | | |
| 関連事業 | 市道東薺崎停車場大住寺線整備 | △ | | | △ | | | | | |
| | 東薺崎駅前広場整備 | △ | | | △ | | | | | |
| | 市道沢田大乘寺線整備 | - | | | △ | | | | | |
| | 立地適正化計画作成 | - | | | - | | | | | |
| | 地域公共交通網形成計画作成 | - | | | - | | | | | |
| | 地域活性化推進委員会支援 | △ | | | - | | | | | |
| | 東薺崎駅まつり | × | | | - | | | | | |
| | 姫新線チャレンジ300万人乗車作戦 | - | | | △ | | | | | |
| | 姫新線駅舎の沿線高校生ミニギャラリー | - | | | - | | | | | |
| | 屏風岩鶴嘴山ハイキング | - | | | ×× | | | | | |
| | 駅前地場産青空市 | ×× | - | | | | | | | |
| | 駅前ライトアップ事業 | - | - | | | | | | | |

※目標未達成への影響度

- ××: 事業が効果を発揮せず、指標の目標未達成の直接的な原因となった。
- ×: 事業が効果を発揮せず、指標の目標未達成の間接的な原因となった。
- △: 数値目標が達成できなかった中でも、ある程度の効果をあげたと思われる。
- : 事業と指標の間には、もともと関係がないことが明確なので、評価できない。

※要因の分類

- 分類Ⅰ: 内的な要因で、予見が可能な要因。
- 分類Ⅱ: 外的な要因で、予見が可能な要因。
- 分類Ⅲ: 外的な要因で、予見が不可能な要因。
- 分類Ⅳ: 内的な要因で、予見が不可能な要因。

| | | |
|--------------------------|--|----------|
| <p>改善の方針 (記入は必須)</p> | <p>・にぎわいや活力創出につながる地域住民等の活動・交流のための拠点整備を引き続き進める。 ・整備された交流施設等を有効に活用し、地域活性化推進委員会が主体となって、東薺崎駅周辺のにぎわいや活力の創出につながる活動を継続的かつ積極的に行う。</p> <p>・新型コロナウイルスの影響により、これまで自粛していたイベント等について、アフターコロナの動向を注視しながら、再開していく。 ・また、これまで行ってきたイベント等について、引き続き積極的に情報発信を行っていくとともに、必要に応じてイベント内容の拡充や見直しを行う。 ・さらに、これまで駅周辺の活性化に向けた活動を主体的に行ってきた地域活性化推進委員会や、これまで自治会と縁がなかった様々な専門性を持った団体など、多様な団体と連携しながら駅周辺の活性化に向けた検討や取組みを行っていく。</p> | <p>-</p> |
|--------------------------|--|----------|

(4) 今後のまちづくり方策の作成

添付様式5-① 今後のまちづくり方策にかかる検討体制

| 名称等 | 検討メンバー | 実施時期 | 担当部署 |
|------------|--------|--------|-------------------------------|
| 関係各課による検討会 | 都市計画課 | 令和5年1月 | 都市政策部都市計画課 (都市再生整備計画事業主管課) |

添付様式5-② まちの課題の変化

| 事業前の課題 都市再生整備計画に記載 したまちの課題 | 達成されたこと(課題の改善状況) | 残された未解決の課題 | 事業によって発生した 新たな課題 |
|---------------------------------------|---|------------------------------------|--|
| 駅周辺において歩行者及び車両が安全・快適に通行できる交通結節機能の強化 | ・駅前広場やアクセス道路の整備が完了し、これまで、市民からの問題意識が高かった駅周辺の交通環境が改善された。 | | ・市道東鶯崎停車場大住寺線ではスケードボードで遊ぶ子供や、ロータリーの出入口に横断歩道が無いなど、危険がみられるため、安全性を向上させる対策が必要である |
| 地域住民等が多様な交流を深められる拠点を整備し、賑わいや活力の創出を図る。 | ・地域住民等が多様な交流を深める拠点として、地域コミュニティ施設や駅前緑地広場が整備された。 | ・地域コミュニティ活動の推進 | |
| 駅周辺に位置する観光資源との連携強化を行い、地域の活性化を図る。 | ・観光の玄関口となる駅前広場の整備や、観光ルートである市道の整備により、ハイキングイベント参加者・観光客等の安全性・快適性が高まった。 | ・イベント参加者数の増加に向け、イベント内容の充実化や見直しを図る。 | |
| | | | |
| | | | |

これを受けて、成果の持続にかかる今後のまちづくり方策を添付様式5-③A欄に記入します。

これを受けて、改善策にかかる今後のまちづくり方策を添付様式5-③B欄に記入します。

添付様式5-③ 今後のまちづくり方策

| | 効果の持続を図る事項 | 効果を持続させるための基本的な考え方 | 想定される事業 |
|---------------------------|-------------------------------------|---|---|
| A欄 効果を持続させるため に行う方策 | ・駅前広場やアクセス道路などの整備による、東鶯崎駅周辺の交通環境の改善 | ・車両交通のルール・マナー向上の推進・啓発 ・生活に密接に関わる道路や側溝等の美化活動 ・地域コミュニティ活動の継続、推進 | ・市役所出前講座(交通安全や公共交通利用促進) ・自立のまちづくり事業(公共施設の美化活動や地域のまちづくり振興活動) ・青空市の開催 |
| | — | — | — |
| | — | — | — |

| | 改善する事項 | 改善策の基本的な考え方 | 想定される事業 |
|-----------|---------------------|---|--|
| B欄 改善策 | ・地域コミュニティ活動の推進 | ・新たに整備されたコミュニティ施設や駅前緑地広場等を有効に活用し、地域の活性化等に係る活動を継続的、積極的に行う。 | ・地域活性化推進委員会の活動支援 |
| | ・イベント参加者の増加に向けた取り組み | ・イベント内容の見直し ・マスメディアやインターネット等を活用した情報発信を積極的に行う。 ・多様な団体等との連携 | ・引き続きfacebook等のSNSを活用した積極的な情報発信 ・新規イベントの開催 ・自立のまちづくり事業(公共施設の美化活動や地域のまちづくり振興活動) |
| | 市道東鶯崎停車場大住寺線の安全性の向上 | ・車両交通のルール・マナー向上の推進・啓発 | ・自転車交通のルール・マナー向上の啓発・取り締まり ・教育機関での交通安全教室の開催 ・市役所出前講座(交通安全や公共交通利用促進) |

フォローアップ又は次期計画等において実施する改善策を記入します。

なるべく具体的に記入して下さい。

■様式5-③の記入にあたっては、下記の事項を再確認して、これらの検討結果を踏まえて記載して下さい。(チェック欄)

| | |
|---|---|
| ✓ | 交付金を活用するきっかけとなったまちづくりの課題(都市再生整備計画)を再確認した。 |
| ✓ | 事業の実施過程の評価(添付様式3)を再確認した。 |
| ✓ | 数値目標を達成した指標にかかる効果の持続・活用(添付様式4-②)を再確認した。 |
| ✓ | 数値目標を達成できなかった指標にかかる改善の方針(添付様式4-③)を再確認した。 |
| ✓ | 残された課題や新たな課題(添付様式5-②)を再確認した。 |

添付様式5-参考記述 今後のまちづくり方策に関するその他の意見

なし

添付様式5-④ 目標を定量化する指標にかかるフォローアップ計画

- ・フォローアップの要否に関わらず、添付様式2-①、2-②に記載した全ての指標について記入して下さい。
- ・従前値、目標値、評価値、達成度、1年以内の達成見込みは添付様式2-①、2-②から転記して下さい。

・評価値が「見込み」の全ての指標、目標達成度が△又は×の指標、1年以内の達成見込み「あり」の指標について、確定値を求めるためのフォローアップ計画を記入して下さい。

| 指標 | | 単位 | 従前値 | | 目標値 | | 評価値 | | | 目標達成度 | 1年以内の達成見込みの有無 | | フォローアップ計画 | | |
|-----------|-------------|-----|------|-----|------|----|-----|-----|------|-------|---------------|----|-----------|------|---------|
| | | | 年度 | 年度 | 年度 | 年度 | 確定 | 見込み | 達成度 | | あり | なし | 予定時期 | 計測方法 | その他特記事項 |
| 指標1 | 市街地環境に係る満足度 | % | 36.0 | H25 | 50.0 | R3 | 確定 | ● | 72.0 | ○ | あり | → | — | — | — |
| | | | | | | | 見込み | | | | なし | | | | |
| 指標2 | 活動回数 | 回/年 | 20 | H26 | 27 | R3 | 確定 | ● | 4 | × | あり | → | — | — | — |
| | | | | | | | 見込み | | | | なし | | | | |
| 指標3 | イベント参加者数 | 人/年 | 310 | H28 | 340 | R3 | 確定 | ● | 0 | × | あり | → | — | — | — |
| | | | | | | | 見込み | | | | なし | | | | |
| その他の数値指標1 | — | — | — | — | — | — | 確定 | | — | — | — | → | — | — | — |
| | | | | | | | 見込み | | | | — | | | | |
| その他の数値指標2 | — | — | — | — | — | — | 確定 | | — | — | — | → | — | — | — |
| | | | | | | | 見込み | | | | — | | | | |

添付様式6 当該地区のまちづくり経験の次期計画や他地区への活かし方

・下表の点について、特筆すべき事項を記入します。

| 項目 | | 要因分析 | 次期計画や他地区への活かし方 |
|--------------------------|------------|--|--|
| 数値目標 ・成果の達成 | うまくいった点 | — | ・アフターコロナの動向を注視しながら、これまで自粛してきた活動等を再開していく |
| | うまくいかなかった点 | ・指標2、指標3について、新型コロナウイルスの影響により、イベントの開催が制限され、目標値を大きく下回る結果となった | |
| 数値目標と 目標・事業との 整合性等 | うまくいった点 | — | ・都市再生整備計画の作成時には、事後評価の実施を考慮し、従前値の算出方法等の根拠資料を整理・保管しておく ・事後評価時には、上記の資料に基づき、適切に計測を行う |
| | うまくいかなかった点 | ・指標1「市街地環境に係る満足度」の計測にあたって、従前値では駅利用の有無を問わず、駅周辺の住民に対してアンケート調査を行ったのに対し、評価値では駅利用者を対象にアンケート調査を行ったため、事業効果を適切に評価できなかった。 | |
| 住民参加 ・情報公開 | うまくいった点 | — | |
| | うまくいかなかった点 | — | |
| PDCAによる事業 ・評価の進め方 | うまくいった点 | — | — |
| | うまくいかなかった点 | — | |
| その他 | うまくいった点 | — | ・指標を設定する際は、事後評価の実施を考慮し、ある程度の不安要素(天候の悪化・感染症の蔓延など)にも対応できるよう考慮する (例)「イベント参加者数」を指標とする場合 ⇒複数のイベントを対象に位置付ける など |
| | うまくいかなかった点 | ・指標3「イベント参加者数」の対象としたイベントは1つのみであった。 ・評価年度(令和3年度)では、新型コロナウイルスの影響により、当該イベントが中止となったため、事業の効果を適切に評価できなかった。 | |

添付様式6—参考記述 今後、交付金の活用予定、又は事後評価を予定している地区の名称(当該地区の次期計画も含む)

なし

(5) 事後評価原案の公表

添付様式7 事後評価原案の公表

| 公表方法 | 具体的方法 | 公表期間・公表日 | 意見受付期間 | 意見の受付方法 | 担当部署 |
|--------------|-------------------|-----------------|-----------------|---------------|---------------------------|
| インターネット | 市ホームページを通じて原案を公表。 | 令和5年2月16日～3月10日 | 令和5年2月16日～3月10日 | 郵送、ファックス、Eメール | 都市政策部都市計画課(都市再生整備計画事業主管課) |
| 広報掲載・回覧・個別配布 | | | | | |
| 説明会・ワークショップ | | | | | |
| その他 | 市都市計画課にて紙媒体で閲覧。 | 令和5年2月16日～3月10日 | 令和5年2月16日～3月10日 | | |

| | | | | | |
|-------|--|--|--|--|--|
| 住民の意見 | | | | | |
|-------|--|--|--|--|--|

(6) 評価委員会の審議

添付様式8 評価委員会の審議

| 委員構成 | | 実施時期 | 担当部署 | 委員会の設置根拠 | 委員会の母体組織 |
|-----------|---|-----------|------------------------------------|---|---|
| 学識経験のある委員 | 兵庫県立大学 教授 安枝 英俊 たつの市都市計画審議会 会長 白井 優 | 令和5年3月22日 | 都市政策部都市計画課 (都市再生整備計画事業 業主管課) | ・まちづくり交付金事後 評価実施要領 ・たつの市まちづくり交付 金評価委員会設置要綱 | 都市政策部都市計画課 (都市再生整備計画事業 主管課)及び学識経験 者・地元代表 |
| その他の委員 | 東鯉崎駅周辺地区・地域活性化推進委員会 代表 山口 雅文 東鯉崎駅周辺地区・地域活性化推進委員会 副代表 石井 久安 | | | | |

| 審議事項※1 | | 委員会の意見 |
|----------------|---------------------------|--|
| 事後評価手続き等にかかる審議 | 方法書 | ・特になし |
| | 成果の評価 | ・指標1「市街地環境に係る満足度」(アンケート調査)の計測方法について、平成25年度に実施した調査(従前値)では、駅利用の有無を問わず、駅周辺の住民を対象としているのに対し、令和4年度に実施した調査(評価値)では駅利用者を対象としている。従前従後の満足度を比較するのであれば、調査の対象者(条件)は合わせた方が良いのではないかと。 |
| | 実施過程の評価 | ・特になし |
| | 効果発現要因の整理 | ・特になし |
| | 事後評価原案の公表の妥当性 | ・特になし |
| | その他 | ・特になし |
| | 事後評価の手続きは妥当に進められたか、委員会の確認 | ・事後評価の手続きは、妥当であると認められた。 |
| 今後のまちづくりについて審議 | 今後のまちづくり方策の作成 | ・駅周辺の活性化に向けた活動拠点として新たに整備されたコミュニティ施設について、今後の駅周辺まちづくりの第一歩として、施設の管理や活用方針等の議論を進めていく必要がある。 ・その際、これまで自治会と縁がなかった団体や様々な専門性を持った人達等もメンバーに交えるなど、駅周辺のまちづくりに対する積極的な住民参加を促進していくための土台作りを引き続き、市と自治会で連携して行っていく必要がある。 ・施設の活用案としては、NPO主体の高齢者の居場所づくり(喫茶店など)や大学生等のボランティアを主体とした中高生向けの勉強会などの意見が出た。なお、営利目的の場合はJRとの協議が必要となる。 ・駅前道路(市道東鯉崎停車場大住寺線)は、スケードボードで遊ぶ子供や、ロータリーの出入口に横断歩道が無い等危険がみられるため対応が必要である。 |
| | フォローアップ | ・特になし |
| | その他 | ・特になし |
| | 今後のまちづくり方策は妥当か、委員会の確認 | ・本委員会で得られた意見や課題に対する対応策等も、今後のまちづくり方策に盛り込むことで妥当であると認められた。 |
| その他 | ・特になし | |

※1 審議事項の詳細は「まちづくり交付金評価委員会チェックシート」を参考にしてください。

変更後

都市再生整備計画

ひがしはしきえきしゅうへん
東鯨崎駅周辺地区

ひょうご
兵庫県 たつの市

令和2年9月

都市再生整備計画の目標及び計画期間

| | | | | | | | |
|-------|--------------------|------|--------------------|-----|----------|----|-------|
| 都道府県名 | 兵庫県 | 市町村名 | たつの市 | 地区名 | 東葦崎駅周辺地区 | 面積 | 25 ha |
| 計画期間 | 平成 29 年度 ~ 令和 3 年度 | 交付期間 | 平成 29 年度 ~ 令和 3 年度 | | | | |

目標

【大目標】交通結節機能の強化と一体となった駅周辺における“賑わい・交流”の創出

【目標1】利便性向上を図るための都市基盤施設整備

【目標2】賑わい創出に向けたコミュニティの形成

目標設定の根拠

まちづくりの経緯及び現況

たつの市は兵庫県の南西部に位置しており、龍野市、新宮町、揖保川町、御津町の1市3町の合併により誕生し、平成27年10月で10周年を迎える（平成17年10月1日合併）。東西方向には山陽自動車道・国道2号・国道250号、南北方向には播磨自動車道・国道179号が通過し、またJR山陽本線、JR姫新線が運行され、阪神間も通勤圏内となっている。

本市ではこれまで自然・歴史・文化を生かしたまちづくりを進める一方、生活拠点間を連結する交通ネットワーク形成に向けた幹線道路の整備促進、コミュニティバスの運行再編、交通結節点の機能強化を図るJR姫新線本竜野駅と播磨新宮駅の駅舎橋上化等の周辺整備、JR姫新線輸送改善事業として列車の高速化やJR姫新線の利用促進活動、JR竜野駅の駅構内バリアフリー化による都市機能の充実など、都市基盤づくりを進めてきた。

今後の急激な人口減少や少子高齢化の進展に対応するため、コンパクトシティ化が求められているが、本市においても平成27年12月に改定した「たつの市都市計画マスタープラン」において、市街地における都市機能及び生活利便施設の集積と居住の誘導による持続可能なまちづくりの推進、地域拠点間の交流と連携を図るための拠点間を結ぶ交通ネットワークの構築・充実、高齢化社会に対応するため鉄道やバス等の公共交通機関利便性の向上など多極ネットワーク型コンパクトシティの実現を目指すこととしている。

本地区は、市域で最も公共施設や商業施設が集積度が高い龍野地域の都市交流拠点（中心核）の北端に位置するJR東葦崎駅を中心とした地域住民の公共交通の拠点となる市街地である。

本地区の周辺には、西播磨地域の伝統産業である「手延べそうめん」の伝統の技と味わいが体験でき、年間12万人の観光客が訪れる「揖保乃糸資料館 そうめんの里」をはじめ、素麺神社（大神神社）、国指定天然記念物葦崎ノ屏風岩や葦崎磨崖仏などの観光資源が数多く点在している。JR東葦崎駅は、これらの観光拠点への玄関口となる機能を有している。

JR東葦崎駅は東側に駅舎、改札口があり、周辺には南側に駐輪場があるものの駅前広場やアクセス道路等が未整備なことから、特に朝夕の通勤通学時間帯には送迎車の駐車による周辺道路の混雑や、歩行者・自転車との錯綜が見られるなど危険な状態となっている。また、駅周辺には地域住民等が交流する場所や日常的な買回りのための商業施設等も少ないことから、活力に乏しい状況にあり、平成25年度に実施した地域住民に対するアンケート調査でも、この問題に係る意識が高く、その改善が強く求められている。

これまで、JR本竜野駅・播磨新宮駅の橋上化等の整備、快適に利用しやすい駅周辺整備とJR姫新線の高速化などを推進してきたところであるが、JR東葦崎駅周辺の整備については未着手の状態となっており早急な取組が必要となっている。

現在の状況を踏まえて本地区では地域住民で構成する『東葦崎駅周辺地区地域活性化推進委員会』を立ち上げ、本地区のまちづくりの検討やコミュニティの形成を行ってきたところである。その一環として、地域活性化のために、駅前青空市や東葦崎駅祭り等のイベントを開催している。

JR姫新線沿線市町で構成される「姫新線利用促進・活性化同盟会」では、沿線住民と一体となってJR姫新線利用促進運動の推進しており「姫新線チャレンジ300万人乗車作戦」として利用者等への助成する利用増進キャンペーン、イベント列車や沿線ふれあいハイキングなど活発な運動を展開してきた結果、平成27年度において、約301万人に達している。

課題

・多極ネットワーク型コンパクトシティの実現に向けて、駅前広場や車両と歩行者・自転車が安全・快適に通行できるアクセス道路の整備等を行い、駅利用者の利便性向上や交通結節機能の強化を図る必要がある。

・地域同士や来訪者も含めた多様な交流を深める拠点（コミュニティ施設等）の整備や地域コミュニティ活動に係る支援を行い、賑わいや活力を創出する必要がある。

・交通結節機能の強化に合わせ、東葦崎駅周辺に位置する観光資源との連携を図る中で、地域の活性化を図ることが必要である。

・「姫新線チャレンジ300万人乗車作戦」として取り組んできた成果を、今後においても沿線住民と一体となって継続する必要がある。

将来ビジョン（中長期）

・『たつの市建設計画』では、まちづくり施策として5つの柱と、それぞれの主要施策を体系的に定めているが、柱の1つに「活力あふれる交流と連携のまちづくり」があり、その主要施策として道路ネットワーク整備、公共交通の充実、市街地整備などが位置づけられている。

・『第1次たつの市総合計画』では、「自然と歴史と先端科学が調和し一人ひとりが輝くまち」をまちの将来像として施策の展開を図っている。この中でJR東葦崎駅周辺のまちづくりの基本となる「活力あふれる交流と連携のまちづくり」については、交流拠点間の交流と連携を深め、市の一体感を創出するため、南北をつなぐ幹線道路の整備を軸に、道路ネットワークの構築と身近な道路の充実などを推進し、鉄道・バス等の利便性や輸送力を高めるとともに、駅前、駅周辺の整備を行うことにより結節点機能を強化し、交通機能の充実を図ることとしている。また、コミュニティ活動を支援し、行政と市民との協働による市民参加のまちづくりを目指すこととしている。

・『たつの市都市計画マスタープラン』では、交流と連携による快適で暮らしやすい安全なまちづくりの一環として、JR本竜野駅周辺、JR播磨新宮駅周辺、JR竜野駅周辺とともにまちの顔を創出するエリアとして位置づけられている。また、利用者の利便性の向上を図るため、駅前広場の整備を検討するとともに、駅周辺地区については、交通結節点の機能強化と併せた周辺整備を推進するエリアとして位置づけられている。

平成28年度に策定予定である『立地適正化計画』及び『地域公共交通網形成計画』により、市民が安心して快適に生活できる環境を有した持続可能なまちづくりに向け、居住と都市機能の誘導と地域公共交通の再編の連携により、利便性の高い公共交通で結ばれたコンパクトなまちを進めていく。

目標を定量化する指標

| 指 標 | 単 位 | 定 義 | 目標と指標及び目標値の関連性 | 従前値 | | 目標値 | |
|-------------|-----|---|---|------|------|------|------|
| | | | | | 基準年度 | | 目標年度 |
| 市街地環境に係る満足度 | % | 地域住民に対するアンケート調査（東葦崎駅に玄関口としての愛着や誇りを感じるか）に対して、「感じる」「少し感じる」と回答した人の割合 | 交通結節機能の強化（社会資本整備総合交付金を活用）と一体となった交流機能等の整備により、東葦崎駅周辺の市街地環境に係る住民の満足度を高める。 | 36.0 | H25 | 50.0 | R03 |
| 活動回数 | 回/年 | 主に東葦崎駅周辺を舞台に活動を展開する「東葦崎駅周辺地区・地域活性化推進委員会」の年間活動回数 | 交通結節機能の強化（社会資本整備総合交付金を活用）と一体となった交流機能等の整備により、東葦崎駅周辺における活動回数の増加を目指す。 | 20 | H26 | 27 | R03 |
| イベント参加者数 | 人/年 | 東葦崎駅周辺に位置する磨崖仏、葦崎の屏風岩、素麺神社等を巡るハイキングイベント参加者数 | 交通結節機能の強化等にあわせてJRや周辺観光資源との連携強化により、鉄道利用の来訪者を周辺観光資源へと誘うことで、イベント参加者数の増加を目指す。 | 310 | H28 | 340 | R03 |

都市再生整備計画の整備方針等

| 計画区域の整備方針 | 方針に合致する主要な事業 |
|--|---|
| <p>①利便性向上を図るための都市基盤施設整備</p> <ul style="list-style-type: none"> 交通結節点機能強化及び円滑な交通処理を行うために、道路、駅前広場の整備を行う。 立地適正化計画を作成し、居住や都市の生活を支える機能誘導によるコンパクトなまちづくりを進める。 高齢化社会への対応、地域住民の移住手段確保、公共交通機関の利便性向上など地域拠点間の交流と連携を図るため地域公共交通網を再構築し、交通ネットワーク形成を推進する。 利用増進キャンペーン、イベント列車や沿線ふれあいハイキングなど活発な運動を展開し、沿線住民の通勤通学など重要な役割を果たす公共交通機関として利用促進に向けた積極的なPR活動を行う。 地域拠点間の連携及び交通ネットワーク形成を図るため道路の整備を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> 市道東薺崎停車場大住寺線整備(関連事業) 東薺崎駅前広場整備(関連事業) 立地適正化計画作成(関連事業) 地域公共交通網形成計画作成(関連事業) 姫新線チャレンジ300万人乗車作戦(関連事業) 事業効果分析調査(提案事業/事業活用調査) 駐輪場整備(基幹事業/地域生活基盤施設/駐輪場) |
| <p>②賑わい創出に向けたコミュニティの形成</p> <ul style="list-style-type: none"> 多様な人々の交流や各種イベントの開催による賑わいの創出を目指し、駅舎や駅前広場に隣接する空地等を活用して緑地広場を整備する。 誰もが地域のことを理解できるように、分かりやすい案内板の設置を行う。 地域住民が集い交流を深め、地域の活性化を支援するため交流拠点施設として、既存の駅舎を地域コミュニティ施設として整備する。 事業後のまちづくりを見据え、地域のまちづくりを地域で考えることができるよう「東薺崎駅周辺地域活性化推進委員会」の支援を行う。 駅周辺の活性化や人々の交流を支援するため、地域住民や来街者がふれあう駅前イベントを開催する。 姫新線沿線高校生が「JR姫新線の駅舎を明るくし、乗車するのが楽しくなるデザイン」をテーマに、駅舎壁面へ設置するアート作品を制作し、利用者をはじめとする多くの人に姫新線への愛着(マイルール意識)を持てるようにすることで、利用促進、活性化を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> 駅前緑地広場整備(基幹事業/地域生活基盤施設/広場) 観光案内板設置(基幹事業/地域生活基盤施設/情報板) 地域コミュニティ施設整備(基幹事業/既存建築物活用事業/地域交流センター) 地域活性化推進委員会活動支援(提案事業/まちづくり活動推進事業) 東薺崎駅まつり支援(関連事業) 姫新線駅舎の沿線高校生ミニギャラリー(関連事業) 事業効果分析調査(提案事業/事業活用調査) |
| | |
| <p>その他</p> <ul style="list-style-type: none"> ○まちづくりに向けた地元の熱意 <ul style="list-style-type: none"> 地域住民で構成した『東薺崎駅周辺地区地域活性化推進委員会』が主体となり、本地区のまちづくりについて検討を行っている。また、地域活性化のために、駅前青空市や東薺崎駅祭り等のイベントを開催している。 ○その他の団体の活動 <ul style="list-style-type: none"> JR姫新線沿線市町(姫路市・たつの市・佐用町)で構成される「姫新線利用促進・活性化同盟会」では、JR姫新線利用促進運動の推進しており「姫新線チャレンジ300万人乗車作戦」として活発な運動を展開し、沿線住民の通勤通学など重要な役割を果たす公共交通機関として利用促進に向けた積極的なPR活動を行い、300万人達成した成果を、今後においても沿線住民と一体となって継続する。 JR西日本では、「地域との共生」の実現に向けて、地域との交流、連携を進めており、地域に密着した駅づくりを目指してJR社員OBを「名誉駅長」として配置し、ボランティアとして地域に親しまれる活動を行っている。 ○事業終了後の継続的なまちづくり活動 <ul style="list-style-type: none"> 地域住民と市が協働でまちの維持管理を行っていく。 本計画に位置づけられた事業を契機に、地域への愛着を育み、「まちづくりの実施」から「まちづくりの持続」へと発展させる。 ○市のまちの将来への取組み <ul style="list-style-type: none"> 今後、本市においても人口減少が見込まれており、まちの将来に向け、高齢者や子育て世代など市民が安心して快適に生活できる環境を有した持続可能なまちづくりに向け、各地域の拠点を軸とした居住や都市の生活を支える機能誘導によるコンパクトなまちとして「多極ネットワーク型コンパクトシティ」を目指し、コンパクトシティの実現に向けたまちづくりと連携して地域公共交通ネットワークを形成した「コンパクトシティ プラス ネットワーク」のまちづくりを進めていく。 | |

